# Latvijas Kultūras akadēmijas Abiturientu aptauja 2023

Rezultātu apkopojums

Anketēšanas procesa un rezultātu vispārējs apraksts

- Aptaujāti abiturienti, kas maija beigās/ jūnija sākumā iesniedza bakalaura/ maģistra darbus
- Anketas tika izsūtītas e-vidē un bija jāiesniedz elektroniski
- Daļēji strukturētā anketa sastāv no 19 jautājumiem (skatīt 1. pielikumā)
- Iegūtas 48 aizpildītas un 2 daļēji aizpildītas anketas, kopējais 2023. gada absolventu skaits ir 119
- 1. tabulā ir redzams, cik absolventu no katras apakšprogrammas/ programmas anketu aizpildījuši:

*1. tabula*

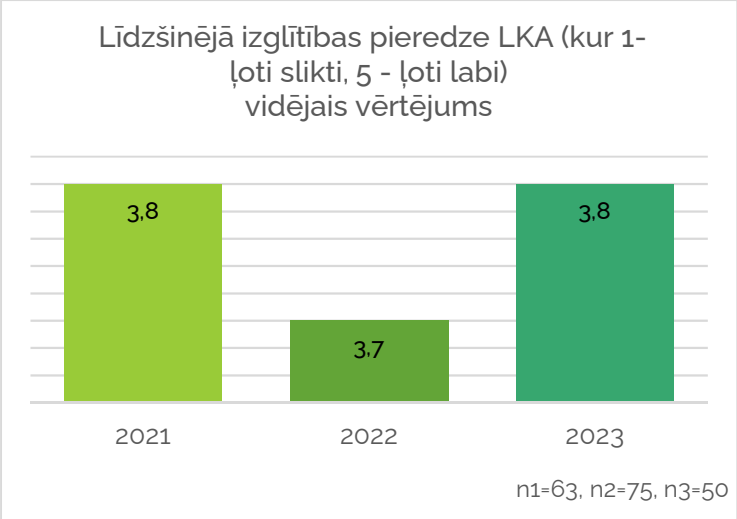
| | | |
|---|---|---|
| Audiovizuālā māksla | Bakalaura | 6% |
| Kultūras socioloģija un menedžments | Bakalaura | 24% |
| Kultūras un mākslu studijas | Bakalaura | 12% |
| Radošās industrijas | Bakalaura | 18% |
| Starpkultūru sakari | Bakalaura | 10% |
| Audiovizuālā un skatuves māksla | Maģistra | 2% |
| Kultūras mantojuma pārvaldība un komunikācija | Maģistra | 12% |
| Kultūras menedžments | Maģistra | 6% |
| Radošās industrijas un izaugsmes menedžments | Maģistra | 6% |
| Nav norādīta programma | - | 4% |

## 1. Izglītības pieredzes novērtējums

### 1.1. Līdzšinējā izglītības pieredze LKA

Topošie absolventi novērtēja savu līdzšinējo izglītības pieredzi LKA kopumā 5 ballu skalā (kur 5- ļoti labi, 1-ļoti slikti).

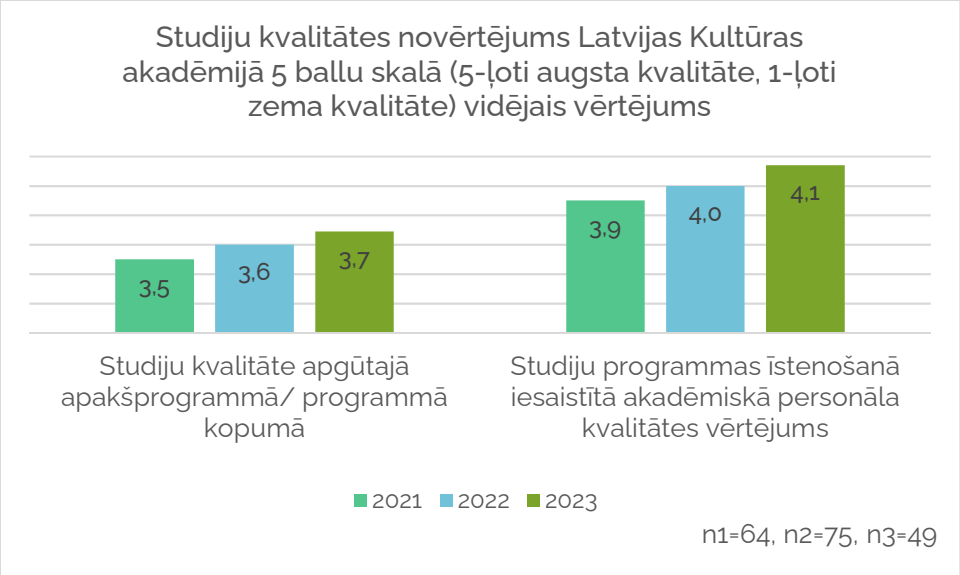
*1. attēls*



## 1.2. Studiju kvalitātes un akadēmiskā personāla novērtējums

Topošie absolventi novērtēja studiju kvalitāti absolvējamajā apakšprogrammā/programmā, kā arī studiju programmas īstenošanā iesaistītā akadēmiskā personāla kvalitāti. Kā redzams 2. attēlā, abiturientu novērtējums abos aspektos pēdējo trīs gadu laikā pieaug.

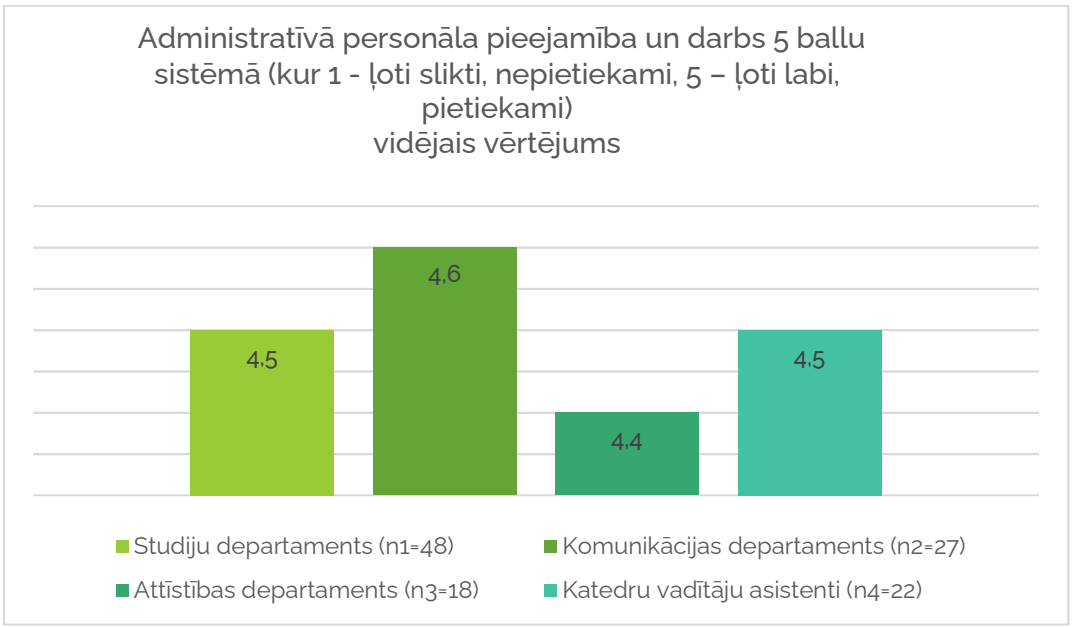
*2. attēls*



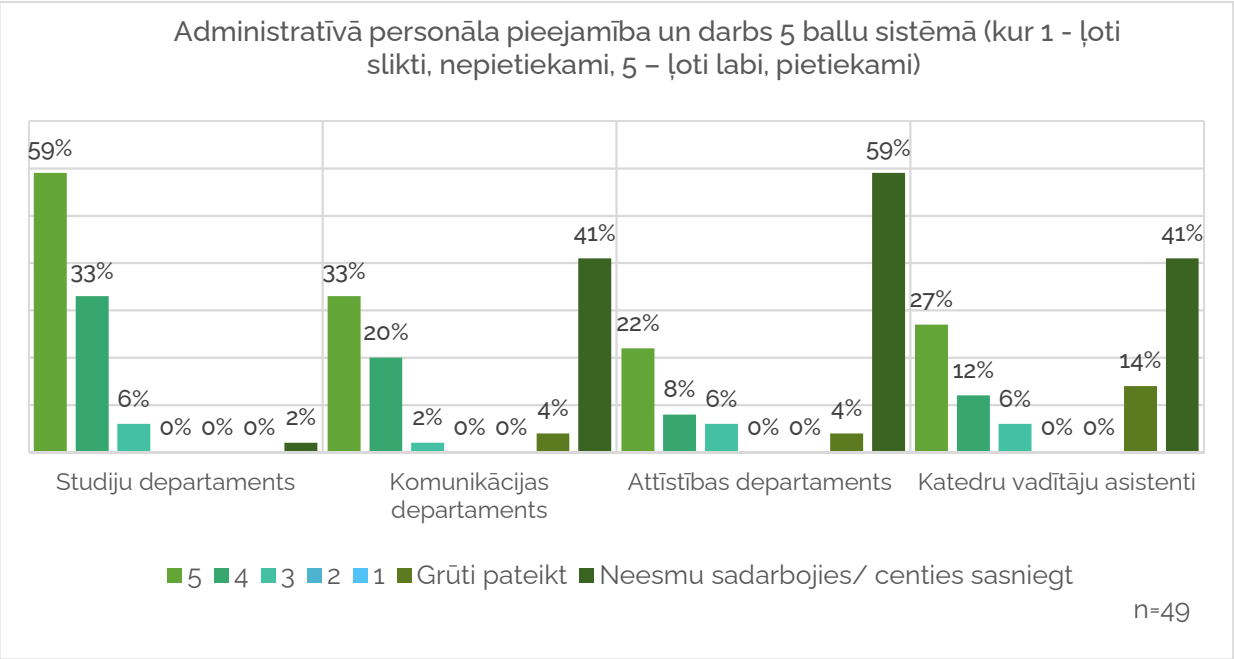

## 1.3. Administratīvā personāla novērtējums

Topošie absolventi novērtēja arī administratīvā personāla (Studiju departamenta, Komunikācijas departamenta, Attīstības departamenta un katedru vadītāju asistentu) darbu un pieejamību. 3. attēlā redzams vidējais vērtējums, 4. attēlā – detalizētāks vērtējums.

*3. attēls*



*4. attēls*



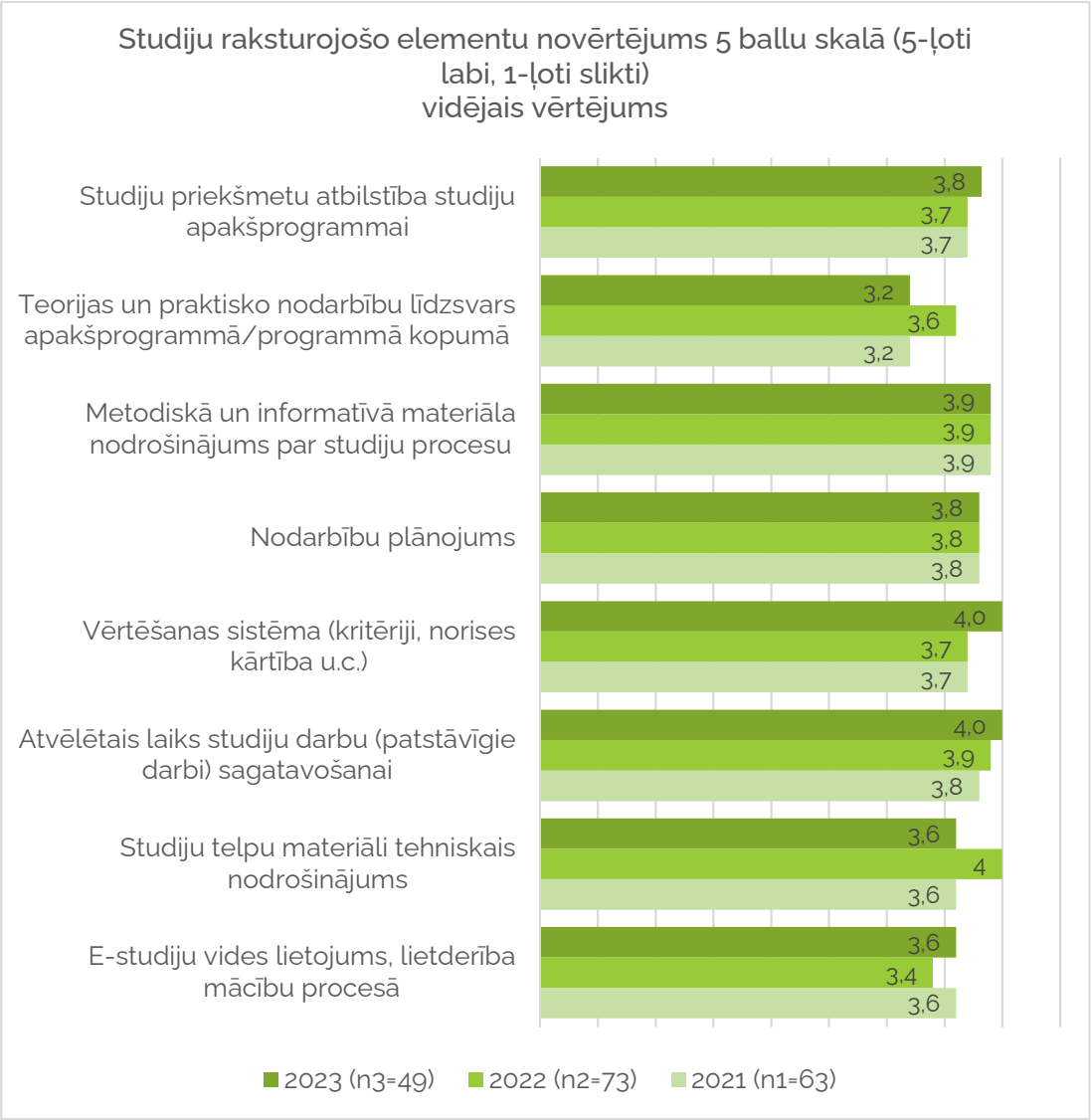

Par administratīvā personāla novērtējumu saņemti šādi komentāri:

- Studiju departamentā vienmēr valda pozitīva attieksme, prieks tur viesoties.
- Ilze Beimane vienmēr bija sasniedzama pirms manas ERASMUS+ pieredzes, tās laikā un pēc tam.
- Nezināju, ka mums ir katedru vadītāju asistenti.
- Paldies atsaucīgajam akadēmijas personālam! :)

## 1.4. Dažādu studiju elementu novērtējums

Respondenti tika lūgti detalizēti novērtēt arī dažādus studiju elementus, piemēram, nodarbību plānojumu, vērtēšanas sistēmu, docētāju darbu, materiāli tehnisko nodrošinājumu u.tml. Visaugstāk vērtētie studiju raksturojošie elementi ir vērtēšanas sistēma (vidējais vērtējums – 4) un atvēlētais laiks studiju darbu sagatavošanai (vidējais vērtējums – 4), taču viszemāk abiturienti novērtējuši teorijas un praktisko nodarbību līdzsvaru apakšprogrammā/programmā (vidējais vērtējums – 3,2). Salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, nedaudz audzis vidējais vērtējums studiju priekšmetu atbilstībai studiju apakšprogrammai (no 3,7 uz 3,8), kā arī E-studiju vides lietojumam, lietderībai mācību vidē (no 3,4 2022. gadā uz 3,6 šajā gadā).

*5. attēls*



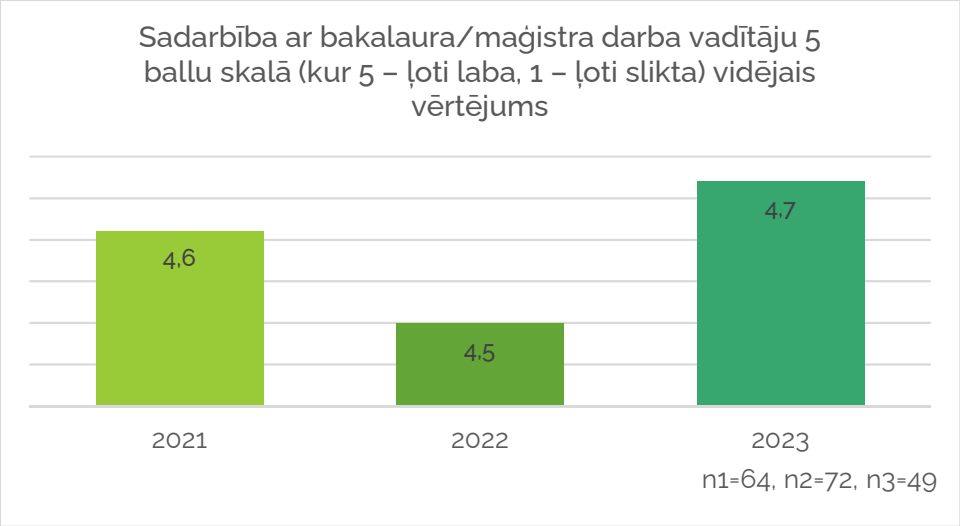

Par studiju raksturojošajiem elementiem saņemti šādi komentāri:

- Otrā sesija bija ļoti intensīva.
- Bija diezgan neērti lietot un pārskatīt uzreiz 3 vietnes (ortus, e-studijas, lais) + vēl ziņas e-pastos (personīgais un kursa e-pasts)
- Nodarbību plānojums nepārdomāts - pirmajā kursā ļoti intensīvi un vērtīgi, bet trešajā kursā abos semestros bija ļoti maz lekciju, kuras nešķita arī vērtīgas, tāpēc visu gadu bija brīvs laiks, vienlaikus, jāapmeklē retas lekcijas, kuras, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, nešķita vērtīgas.
- Saistībā ar studiju plānojumu visu četru gadu laikā reizēm bija jūtama diezgan liela nesakritība starp noslodzi atsevišķos semestros.
- Vērtēšana un materiālu pieejamība tomēr atšķiras no katra pasniedzēja. Kamēr viens nodrošina visu vajadzīgo un vairāk, no cita nevar izvilkt neko.

## 1.5. Bakalaura un maģistra darbu vadītāju novērtējums

Respondentiem tika lūgts novērtēt savu sadarbību ar bakalaura/maģistra darba vadītājiem 5 ballu skalā (5- ļoti labi, 1- ļoti slikti). Kā redzams 6. attēlā, abiturienti turpina ļoti augstu novērtēt sadarbību ar bakalaura un maģistra darba vadītājiem, šajā gadā vidējais vērtējums audzis līdz 4,7.

*6. attēls*




Par sadarbību ar bakalaura/maģistra darba vadītāju saņemti šādi komentāri:

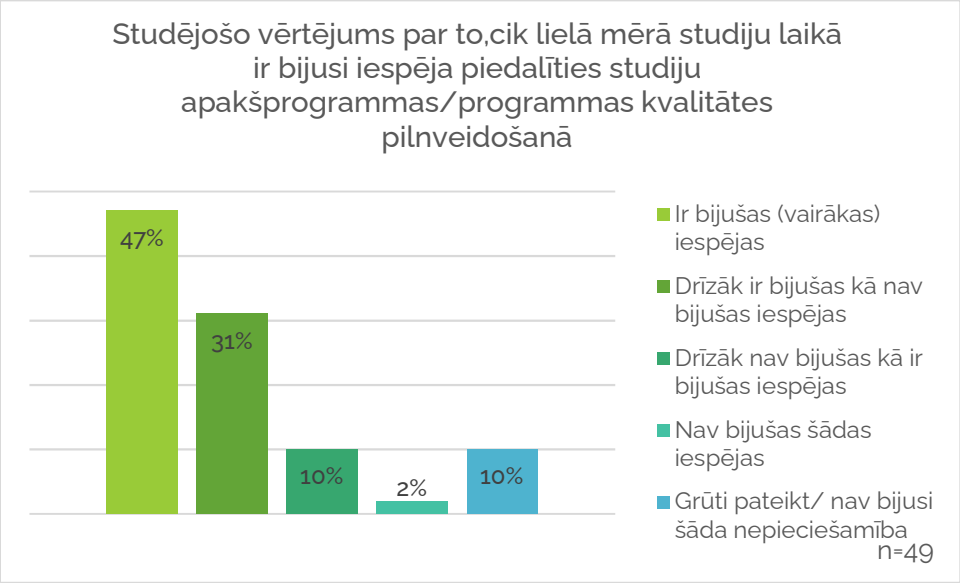
- Vēlētos, lai darba vadītājs pievērstu lielāku uzmanību ne tikai darba saturam, bet arī tā noformējumam.
- Fantastiska sadarbība - demokrātiska, atbalstoša, savstarpēji cieņpilna un netradicionālu, novatorisku ideju veicinoša.
- Atsaucīga, skaidra un ātra komunikācija
- Ar pirmo bakalaura darba vadītāju radās nesaprašanās un atbalsta vietā jutu tādu kā noniecinājumu. Taču mainot vadītāju, otrā vadītāja bija saprotoša un sniedza konstruktīvu kritiku, kā arī jutos atbalstīta darba izveidē un pabeigšanā.
- Ļoti laba sadarbība visa studiju procesa laikā.
- Izpalīdzīgs, zinošs un profesionāls vadītājs, kuram nav vienalga
- Jāpārdomā shēma - par visu, izņemot biznesa dizaina daļu, atbild LKA vadītājs un RTU vadītājs neskata neko izņemot biznesa dizaina daļu. Arī fakts, ka biznesa dizaina daļai gatavs ķerties klāt tikai tad, kad teorija un empīrika ir 100% pabeigta. Līdzvērtīgu iesaisti no abiem vadītājiem.
- Viss beigās bija labi, taču vēlētos, lai vadītāji abās augstskolās nedaudz nopietnāk pieiet bakalaura darba izstrāde un laicīgāk atbild uz epastiem.
- Ļoti atsaucīga, paldies viņai par ieguldījumu. Varbūt pamainīt Brauvera kursu, atsvaidzināt.
- Manu darbu vadīja Elita Saliņa un varu par viņu teikt tikai slavinošus vārdus, viņa ir lieliska, brīnišķīga, vienmēr ar rūpību un precizitāti lasīja manu darbu, piedāvāja man labojumus un uzklausīja mani pat tad, kad vēl nezināju, kāds šis darbs izvērtīsies beigās. novēlu viņai daudz gulēt vasarā, jo zinu, cik stresains bija šis periods, kur viņai bija jālasa, jālabo un jāvada vairāki noslēguma darbi.

- Darba vadītājs vada vēl daudzus kursadarbus un bakalaura darbus, kā rezultātā viņš ir ļoti aizņemts.
- Darba vadītājs ir profesionāls, iesaistās darba procesā, sniedz strukturētus un loģiskus komentārus un faktiski tādā veidā ir stimuls un liels atbalsts maģistra darba sagatavošanā.
- Viss atkarīgs no studenta, spējas komunicēt laicīgi. Arī no citiem kursabiedriem dzirdēts, ka darbu vadītāji ir ļoti pretimnākoši - paldies par to!
- Varu teikt visu to labāko par Lolitu! Novērtēju viņas atbalstu, palīdzību, iedvesmu un vērtīgo atgriezenisko saiti! Viņa iedvesmoja mani būt labākai!
- Paldies Ievai Zemītei, ļoti patīkama un produktīva sadarbība!
- atsaucīga, palīdz, iesaka, var just, ka rūp tas, ko dara. Protams sadarbības atslēga ir abpusēja komunikācija un cieņa.
- Viss bija kārtībā, izņemot darba vadītāja solījumus darbu izskatīt un sniegt komentārus konkrētajā, norādītajā laikā, tomēr laužot solījumus un neatbildot ar dienām, pat nedēļām, tādā veidā ignorējot darba autoru.

### 1.6. Iespēja ietekmēt un pilnveidot studiju apakšprogrammu

Respondenti vērtēja arī to, cik ļoti studiju laikā viņiem ir bijusi iespēja piedalīties studiju apakšprogrammas/programmas kvalitātes pilnveidošanā, piemēram, izsakot viedokli. Gandrīz puse (47%) respondentu norāda, ka viņiem ir bijušas (vairākas) iespējas izteikt savu viedokli, 31% norāda, ka drīzāk ir bijušas kā nav bijušas iespējas, vien 2% respondentu norāda, ka šādas iespējas nav bijušas, kas vērtējams ļoti pozitīvi.

*6. attēls*




## 2. Programmu un apakšprogrammu vērtējums

Topošajiem absolventiem tika lūgts sniegt komentārus par savas studiju programmas/apakšprogrammas stiprajām un vājajām pusēm, kā arī sniegt ieteikumus programmu uzlabošanai. Zemāk apkopotas tikai tās studiju

programmas un apakšprogrammas, kuru abiturienti aptaujas ietvaros ir snieguši atbildes.

Bakalaura līmeņa studiju programmas/apakšprogrammas

## 2.1. Kultūras un mākslas studijas

Apakšprogrammas stiprās puses:

- Ļoti visaptverošas teorētiskas zināšanas
- Studiju kursu savstarpējā saistība. Plašas, starpdisciplināras teorētiskās studijas. Diskusiju formātu studijas.
- Plašs apskats par dažādiem mākslas veidiem un procesiem, zinoši un kompetenti pasniedzēji.
- Studiju kursu dažādība, praktisko nodarbību iespējas, dažādu nozaru pasniedzēji

Apakšprogrammas vājās puses:

- Nepieciešams vairāk skatīt mūsdienu kultūras un sabiedrības norises. Protams, vēsture ir ļoti svarīga, bet bez izpratnes par tagadnes kultūras un sociālo telpu, zināšanām zūd pielietojuma.
- Teorētisko priekšmetu daudzums, bet praktisko mācību priekšmetu trūkums.
- Trūkst prakses elementu, prasītos, piemēram, atsevišķs kritikas (literatūras, teātra, kino utt.) kurss, nav vienmērīgs sadalījums starp dažādu mākslas veidu vēsturēm, piemēram, pasaules mūzikas vēsture jāpaspēj aptvert viena semestra laikā, kamēr literatūras vēsture (lai arī tiešām interesanta) tiek apgūta gandrīz trīs gadus. Interesanti ir vairāki menedžmenta, mārketinga, uzņēmējdarbības kursi, kuriem, iespējams, pietiktu ar vienu semestri (vismaz programmās, kur uzsvars likts uz vēstures un teorijas apguvi). Trūkst tieši laikmetīgajai mākslai un kultūrai veltītu kursu.
- Būtu nepieciešamas kultūru analīzes teorijas nodarbības.

Ieteikumi apakšprogrammas uzlabošanai:

- Ļoti vērtīgs studiju kurss bija mūsdienu sociālās teorijas, manuprāt, ir nepieciešami vairāk kursi, kuros plašās iegūtās zināšanas var praktiski izmantot pētniecības procesā
- Būtu jauki, ja mācību nolūkos tiktu rīkotas pētnieciskās ekspedīcijas (jā, covid-19 pandēmijas laikā tas bija sarežģīti organizēt). Kā arī pēdējā kursa pirmais semestris būtu veidots, ļaujot atlasīt jau konkrēta virziena, bakalaura darba tematiskās lekcijas (piemēram, tie, kas izvēlas literatūrzinātni, tad atlasīt ar literatūru saistītus priekšmetus utt.).
- Jau minētie papildus praktiskie kursi, piemēram, kritikā, kā arī, iespējams, būtu vērtīga sadarbība ar citām "akadēmijām", piesaistot vieslektorus, arī radošo profesiju pārstāvjus, kas sniedz ieskatu teorijas īstenošanā praksē.
- Vairāk kvalitatīvu teorētisko kursu par aktuālajām teorijām kultūras pētniecībā, mūsdienu pētījumu apskats. Vairāk ar programmas nosaukumu saistītu lekciju.

## 2.2. Kultūras socioloģija un menedžments

Apakšprogrammas stiprās puses:

- Daudz dažādu atvērtu jomu un interešu lauku, kas sniedz plašu skatījumu uz kultūras un sociālpolitikas procesiem. Personīgi iespējams attīstīties, spiest, kritiski domāt un diskutēt, kā arī saskarties ar labu lasāmvielu
- Iedod plašu (bet samērā virspusēju) ieskatu gan socioloģijā, gan mākslās, utt. Bet tiešām tikai virspusēju, bet no labās puses tas ļauj uz lietām paraudzīties citādākā perspektīvā.
- Atsevišķi studiju kursi, piemēram, pie Astrīdas Rogules, Lolitas Ozoliņas, Aijas Lūses, Ivara Bērziņa
- Pētniecība, iespēja jau ļoti agri sākt darboties reālos pētījumu projektos. Pasniedzēju atsaucība.
- Liela pasniedzēju kompetence - savas jomas profesionāļi. 2) Sniegtās iespējas piedalīties ārpus lekciju aktivitātēs, pētījumos.
- Pasniedzēji ir sfēras profesionāļi un māk stāstīt par darba tirgu, tās aktualitātēm. Ka arī pašu izglītības līmenis, kas atspoguļojas lekcijās.
- Stiprās puses - vislabākā apakšprogrammas vadītāja, ļoti pretimnākoša, vienmēr palīdzēs. Interesantas lekcijas, atbilstoši apakšprogrammai, daudzveidīgi.
- apvienota socioloģija un menedžments, kas veido dažādību, erasmus + piedāvājums
- Zinoši pasniedzēji, iemācīta pētniecība, kas palīdz rakstot bakalauru, dažādi skatupunkti lekciju kursos, spēcīgi studenti.
- Kultūras vēsturu daudzveidība. Kopumā iegūts plašs redzesloks.

Apakšprogrammas vājās puses:

- Kopumā rodas diezgan sadrumstalots iespaids un nespēja būt pārliecinoši kompetentam kādā no darbības laukiem, vairāk no visa pa druskai, kas rada zināmu abstraktumu, pietrūkst konkrētības un skaidrības
- Viennozīmīgi lielais uzsvars uz socioloģiju un pētniecību.
- Ļoti "krāsains" studiju kursu spektrs, kas beigās noved pie nedaudz "vispārīgas" sajūtas un nespējas atbildēt uz jautājumu - "ko es studēju? kādas ir manas kompetences beidzot?".
- Kultūras socioloģijas un menedžmenta apakšprogrammā pietrūka vairāk socioloģijas kursu, it īpaši mākslas socioloģija. Tai skaitā pietrūka praktisku zināšanu par kvantitatīvo datu apstrādi, piemēram, kā pareizi rīkoties un aprakstīt datus pēc veiktajām padziļinātajām intervijām; bakalaura darba rakstīšanas procesā tas radīja lieka stresu, teorētiski bija skaidrs, kā veidot, piemēram, interviju vadlīnijas, bet kā to vēlāk aprakstīt priekšstats īsti nebija.
- socioloģija virspusēji, lai gan visas pieredzētās lekcijas ir bijušās ļoti labā kvalitātē. pārāk mazs praktisko iespēju nodrošinājums. menedžments pēc piedzīvotā šķita, ka no visa studiju procesa aizņēma vien 15%.
- Nevienlīdzīgs sadalījums starp studiju kursiem – liels socioloģijas un pētniecības pārsvars pār menedžmentu. Daudz par maz praktisko nodarbību.

Ieteikumi apakšprogrammas uzlabošanai:

- Strukturēt kursus tā, lai pirmajā un otrajā gadā nebūtu visi ar jomu saistītie priekšmeti, bet pēc tam tikai teorētiski obligātie priekšmeti
- Galvenais ieteikums - vairāk praktiskā! Jā, svarīgi ir teorētiskie kursi, bet brīdī, kad studentiem tiek parādīts kā to iespējams izmantot dzīvē (kā tas strādā), tas ļauj studentam saprast, vai tas viņu interesē. Piemēram, ja tiek stāstīts par dažādiem pētījumu dizainiem, metodēm, tad iesaistiet studentus procesā, kur tās tiek pielietotas! Ja runā par teātra elementiem, tad lieciet aiziet uz izrādi un visus apgūtos terminus iesaistīt recenzijas uzrakstīšanā par redzēto. Tā būtu superīga pieredze, kāpšana ārpus komforta zonas un kompetenču iegūšana. Tas palīdzētu redzēt teorētiskā un praktiskā saikni - ""kā es savas zināšanas varu pielietot dzīvē?"".
- Pēdējā semestrī ir nepieciešams kāds kurss, kas pastāsta vairāk par bakalauru, tās prasībām, iespējām kur vērsties pēc palīdzības dažādos pētīšanas posmos. Šobrīd ir diezgan haotiski, jo katram darba vadītājam ir savs priekšstats par to, kā tam darbam jāizskatās, kas varbūt nesakrīt ar komisijas un recenzenta domām, tad vairāk ciešs students. Programmai nozīmīgus kursus likt laicīgi nevis iespiest viena semestrī un mēģināt gada vielu izņemt 4 mēnešos. Ir vajadzīgas ne tikai teorētiskās zināšanas, bet arī kurss, kur stāsta par sfēras praktisko pusi un tās ierobežojumiem.
- ārzemju vieslektoru lekcijas! mākslas socioloģija!
- Likt vairāk kursus, kas ir saistīti ar menedžmentu, socioloģiju un pētniecību. Ir labi, ja papildus, lai bagātinātu mūs, ieliek vairākus standarta LKA kursus, bet nav labi, ja, piemēram, pēdējā semestrī mums ir tikai 1 pētniecības kurss un pārējie ir mākslas vēstures, semiotikas untt. Vairāk likt realizēt pētījumus, menedžmenta darbu praktiski. Praksi savā ziņā var aizstāt ar viena semestra vai vismaz 2-3 mēnešu dalību pētniecības projektos, pasākumu organizēšanā untt. Iespējams šo programmu īsināt uz 3 gadiem, jo šobrīd visa bija tik daudz, ka ir apjukums, ko ar to visu darīt un kur es gribu strādāt.
- Skatoties no tāda aspekta, ka pusei studiju kursu vajadzētu balstīties menedžmentā, būtu jauki studentiem piedāvāt iespēju veidot sadarbību ar audiovizuāļiem vai teātra režisoriem, viņu studiju darbu producēšanā. Ne obligāti, bet pēc izvēles – interesentiem.

## 2.3. Starpkultūru sakari

Apakšprogrammas stiprās puses:

- Bija pieejami neobligātie kursi, kas labi palīdzēja apgūt apakšprogrammas vielu.
- Kvalitatīvākie lekciju kursi bija tie, kas kopēji SKS un citiem kursiem, piemēram, mākslas vēsture, literatūras vēsture, filozofijas vēsture. Šo kursu satura kvalitāte bija tas, ko sagaidīju arī no lekcijām manā specialitātē.
- Bija interesanti kursi mākslas, literatūras vēsturē, filozofijā. Ļoti foršs bija kurss lietišķajā etiķetē un Latvijas literatūras vēsturē. Man patika arī tulkošanas kurss pēdējā semestrī ar pasniedzēju Ilzi Norveli, jo šo tulkošanu varētu izmantot arī dzīvē. Elitas Saliņas literatūras analīzes kursi bija ļoti forši. Un bija ļoti forši mācīties franču valodu.
- Stiprā puse ir plašais ieskats kultūrā, starpkultūru attiecībās. Šobrīd pēc šiem 4 gadiem ļoti jūtu, kā ir mainījusies mana domāšana, mākslas izpratne.

Noteikti pozitīvi vērtējama arī kreatīvā pieeja, īpaši valodas priekšmetos. Tāpat jāuzteic Zane Grigoroviča, kas 7.semestrī Latvijas mākslas vēsturē uzdod foršu, kreatīvu darbiņu, kas pat nedaudz izrauj no ikdienas stresa. Par pasniedzējiem domājot, liels prieks par viņu atsaucību un sapratni, kad ir noslogotāki vai grūtāki brīži. Cits aspekts - patika, ka visus gadus no darba dienām vismaz viena bija brīva.

Apakšprogrammas vājās puses:

- Nepietiekami kursi/materiāls par Kanādu. Franču lekcijas visas lielākoties tika aizvadītas pārbaudot mājasdarbu atbildes nevis gūstot jaunas zināšanas vai pastiprinot mazāk apgūtās tēmas.
- Specialitātes kursu saturs daudz atkārtojas, nav gana liels uzsvars uz specialitātes valodu un tās pielietojumu.
- Tulkošanai šajā programmā vajadzētu būt C daļas kursam. Vajadzētu vienkāršā līmenī iepazīstināties ar tulkošanas programmām datorā, jo, piemēram, meklējot darbu, mūs par tulkotājiem neņem, jo par šīm programmām neko nezinām.
- Mums ļoti būtu noderējis padziļināts ieskaits literatūras vēsturē, fokusējoties uz mūsdienu anglofonās pasaules rakstniekiem, 20. gs. anglofonajiem rakstniekiem un citiem. tas būtu noderējis vismaz tāpēc, lai attīstītu mūs kā cilvēku domāšanu.
- Mums ļoti būtu noderējis kārtīgi izskatīt pētnieciskās metodes un uz pētniecību attiekties nopietnāk. Es domāju, ja gala pārbaudījums šajā programmā ir bakalaura darbs, tad, piemēram, par metodēm un visām citām akadēmiskās rakstniecības lietām mums vajadzētu dziļāku izpratni.

Ieteikumi apakšprogrammas uzlabošanai:

- Veltīt mazāk laika mājasdarbu pārbaudei (iespējams ieviešot kādu pašpārbaudes veidu) un tā vietā labāk iedalīt papildus laiku interesantiem patstāvīgajiem praktiskiem uzdevumiem.
- Iesaku anglofono kultūru apskatīt caur daiļliteratūru. Tas uzlabotu ne tikai studentu valodas zināšanas un lietojumu, bet radītu niansētāku izpratni par specializācijas kultūru.
- Franču valodu vajadzētu mācīt paralēli visus četrus gadus, lai varam to tiešām izmantot. man likās, ka ar diviem gadiem ir par maz. un man bija sajūta, ka programmas vadītāji pieņem, ka angļu valodu mēs jau zinām, tad būtu ļoti forši mācīties vēl vienu valodu pastiprināti. man bija sajūta, ka es apstājos pie franču valodas, pirms spēju pārkāpt tam saprašanas slieksnim pa visam - sapratu dažas lietas, taču ne visu un kautrētos runāt ar francūzi, ja būtu nepieciešams. šī taču ir starpkultūru programma, vēl viena valoda ļoti noderētu.
- Protams, no studenta skatījuma gribētos, lai ir nedaudz mazāk rakstisko darbu, tādēļ, ka bieži grūtākos priekšmetos tie pārklājās un turpināja nākt klāt, radot lielu stresu, padošanās sajūtu. Varbūt būtu jāpieslīpē daži valodu priekšmeti.

## 2.4. Radošās industrijas

Programmas stiprās puses:

- Apakšprogramma iekļauj sevī gan praktiskus, gan arī teorētiskus aspektus, izglītojot studentu gan par kultūras jautājumiem, gan par praktiskiem un skaitliskiem aspektiem.
- Industrijas ekspertu izvēle pasniedzēju amatos
- Dod iespēju apskatīt radošo industriju no vairākām pusēm jeb nozarēm, tādejādi, studenti spēj izvēlēties sev tīkamu sfēru un attīstīties tajā. RTU un LKA sniedz dažāda veida zināšanas, kas kopā veido pilnvērtīgu skatu uz radošo industriju tirgu; tā iespējām un problemātiku.
- Laba vīzija un iecere, radot iespēju izglītoties tiem, kas vēlas apgūt radošo industriju un kultūras menedžmenta vadības procesus.

Programmas vājās puses:

- Dažādas prasības abām no augstskolām, kur studēju. Izstrādājot bakalaura darbu tas rada grūtības, jo var apjukt, kuras augstskolas viedokli uzklausīt.
- Ļoti daudz grupu darbu (liela studentu skaita dēļ), līdz ar to vērtējums lielā mērā ir atkarīgs no citiem cilvēkiem, nevis no tevis.

Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- Attīstīt komunikāciju starp LKA un RTU, jo dažkārt rodas sajūta, ka mācies divās dažādās programmās.
- Mazināt grupu darbu skaitu, kā arī piedāvāt vairāk praktisku uzdevumu, piemēram, izveidot pasākumus un piesaistīt tiem sponsorus vai izveidot mārketinga stratēģiju, balstoties uz iegūtām zināšanām. Paplašināt lekciju skaitu, kad studenti mācās ārpus augstskolu telpām, piemēram, apmeklējot dažādas iestādes, muzejus, pasākumus utt.
- Būtu vērtīgi, ja komunikācija starp abām augstskolām būtu koordinētāka.

## 2.5. Audiovizuālā māksla

Programmas stiprās puses:

- Atsaucīgi pasniedzēji, kuri pievēršas katram studentam individuāli un personīgi, kā rezultātā, veidojot radošus darbus, atļāvos tos veikt personīgus un brīvi izpausties, jo uzticos pasniedzējiem.
- Iespēja strādāt un runāt ar reāliem praktiķiem.

Programmas vājās puses:

- Nodarbību plānojums visu trīs gadu ietvarā. Radošajiem priekšmetiem trūka teorētiskas bāzes, piemēram, scenāriju rakstīšanas kursos vai režijas nodarbībās visu gadu garumā darbojāmies praktiski, runājot par darbiem, bet neko nezinot par teoriju. Kā arī, aktiermeistarība, lai gan bija daudz, pasniedzēji nebija investējušies un sagatavojušies, kā arī nodarbības lielākoties nenotika - rezultātā no aktiermeistarības un darba ar aktieri praktiski neko nezinu, kaut gan tas ir viens no svarīgākajiem elementiem kino režijā.
- Pirmais gads spēcīgs iegūto zināšanu laukā, pārējie arvien mazāk.

Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- Gribētu, lai darbojoties praktiski, pasniedzēji kaut reizi ir klāt un pamāca, citādi mēs tikai viņiem parādam rezultātu. Piemēram, gribētu, lai kādā nodarbībā uz vietas mums ir jārežisē vai jādarbojas ar aktieriem, vai arī, lai pasniedzējs kaut reizi atnāk līdzi uz filmēšanas laukuma.
- Izbalansēt teoriju pa gadiem. Mācīt strādāt ar mazāk līdzekļiem.

Maģistra līmeņa studiju programmas/apakšprogrammas

## 2.6. Kultūras menedžments

Apakšprogrammas stiprās puses:

- Plašs un daudzveidīgs studiju klāsts ar fundamentālām zināšanām; kvalitatīva un aktuāla informācija, kas atbilst mūsdienu kultūras nozares tendencēm; zinoši pasniedzēji.
- Pieejamība, daudzpusība, iespēja diskutēt ar pasniedzējiem
- Saprotoši pasniedzēji; Zinoši pasniedzēji; Labs kursa saturs

Apakšprogrammas vājās puses:

- Nedaudz iztrūkst praktiskāks teorētisko zināšanu pielietojums reālajā praksē, izņemot specializācijas praksi.
- Nav iespēja paēst vakariņas
- Nepārdomāts kursu plānojums bieži vien

Ieteikumi apakšprogrammas uzlabošanai:

- Būtu vērtīgi iekļaut visa studiju procesa garumā kādu kultūras organizāciju reālu apmeklējumu un diskutēt ar šo organizāciju pārstāvjiem par procesiem un problēmām.
- Stiprei vairāk lietišķās etiķetes.
- Plānot kursus tā, lai tie nav vairāki pēc kārtas, piemēram, divu nedēļu ietvaros

## 2.7. Kultūras mantojuma pārvaldība un komunikācija

Programmas stiprās puses:

- Iespēja klausīties profesionālos ekspertos, piedalīties diskusijās, paplašināt savas zināšanas, gūt ne tikai teorētisko pieredzi, bet arī praktisko pieredzi, dodoties pieredzes apmaiņas braucienos. Jauni kontakti, jauni kursabiedri ar līdzīgām interesēm un jaunas projektu iniciatīvas un idejas. Iespēja uzlabot angļu valodas zināšanas. Gūt pašpārliecinātību.
- Kursi ekspozīcijas veidošanā, integrētajā komunikācijā, muzejpedagoģijā, tiesību aspektos, tūrismā, ievads mantojuma studijās.

Programmas vājās puses:

- Atsevišķiem lekciju kursiem proporcionāli, salīdzinot ar citiem, bija iedotas mazāk stundas, lai arī tie bija vērtīgāki par kādu, kas bija izstiepts visa semestra garumā.

- Nebija ievadkursu antropoloģijā un socioloģijā, kas būtu ļoti noderējuši nobeiguma darba rakstīšanā, jo kultūras mantojuma jomā pētījuma metodes vairāk ir no minētajām jomām.

Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- Noderētu kurss par aktuālajiem aspektiem mākslās.

## 2.8. Radošās industrijas un izaugsmes menedžments

Programmas stiprās puses:

- Viennozīmīgi tas, cik programma bija starpdisciplināra, deva iespēju praktizēt gan angļu valodu, gan latviešu valodu. Tika izmantota pati jaunākā informācija, svaigākie dati. Pasniedzēji atsaucīgi, iedvesmojoši, atbalstoši. Programma palīdzēja reflektēt un domāt, kā veidot pašam savu uzņēmumu.
- Stiprās puses: pārdomāts studiju saturs, LKA programmas vadītājas Ievas Zemītes ieinteresētība risināt problēmas, piedāvāt maksimāli labāko studentiem (piem. ļoti novērtēju Tallinas komandējumu visam kursam), vēlmi iesaistīties un rūpes.

Programmas vājās puses:

- Komunikācijas problēmas, informācija netika nodota savlaicīgi. LKA estudiju trūkums - mācību materiāli katru gadu no jauna pazūd, nav kā ORTUS, kurā visi materiāli paliek un var pie tiem atgriezties vēlāk. Daži priekšmeti kā Talantu menedžments pie pasniedzējas Rostokas un Mākslas pie pasniedzējas Dagmāras, manuprāt, bija galīgi lieki. Zīmolvedības priekšmets pie pasniedzējas Lolitas bija šausmīgi īss un saraustīts.
- Kopumā viss bija labi, ja neņem vērā dažus ne pārāk patīkamus pasniedzējus RTU pusē (bet tas ir iepriekš komunicēts un cik zinu jau mainīts) un maģistra darba nodošanas procedūra bija vāks! Pārāk daudz birokrātisku procesu, vairākas sistēmas, dažādi noteikumi.

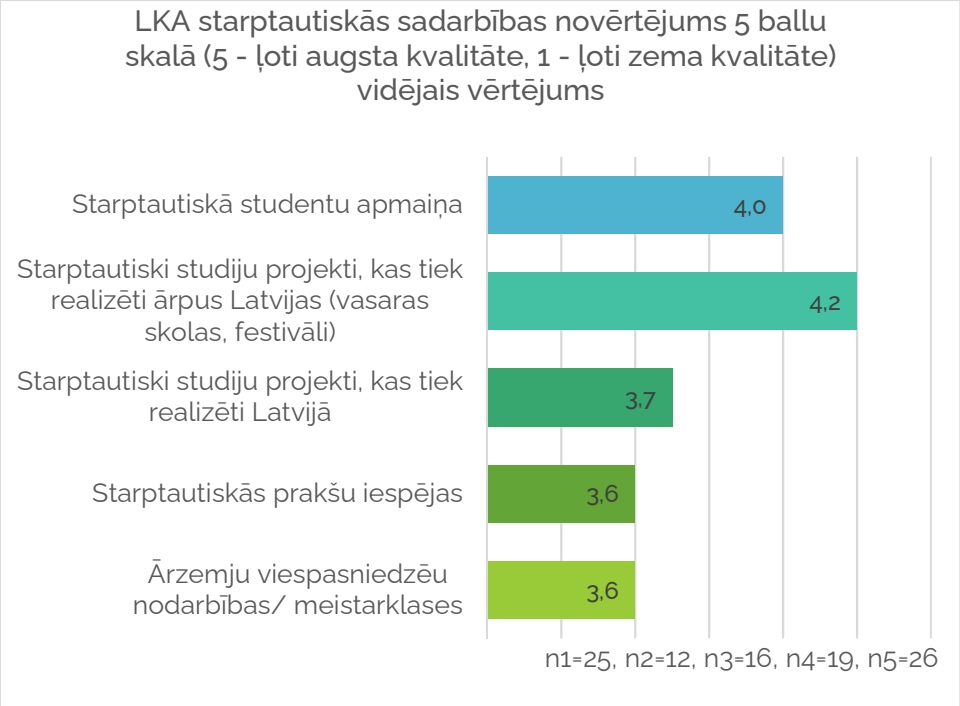
Ieteikumi programmas uzlabošanai:

- Izņemt Mākslas priekšmetu un Talantu priekšmetu. Ja Rostokas priekšmets jāatstāj, tas jāsamazina uz 2-3 vieslekcijām, ne vairāk un tā vietā jāliek pasniedzējas Lolitas vai Saulītes priekšmeti. LKA jānodrošina tas, ka mācību materiāli paliek sistēmā, nevis pazūd katru gadu no jauna. Līdztekus - būtu ļoti svarīgi laikus un pa punktiem informēt par aktualitātēm, kas sagaida un kāds ir plāns, lai strādājošie var pielāgoties.
- Maģistra darba iesniegšanas kārtības vienādošana abās augstskolās.

# 3. LKA starptautiskās sadarbības novērtējums

Respondenti novērtēja Latvijas Kultūras akadēmijas starptautisko sadarbību dažādos aspektos 5 ballu skalā (5- ļoti labi, 1- ļoti slikti). Visaugstāk abiturienti novērtējuši starptautisko studentu apmaiņu un starptautiskos studiju projektus, kas tiek realizēti ārpus Latvijas.

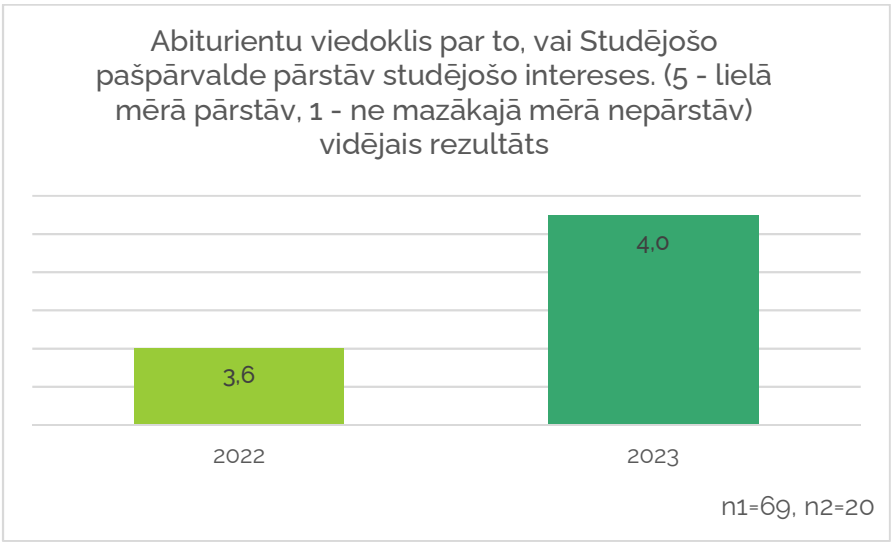
*7. attēls*




# 4. Studējošo pašpārvaldes novērtējums

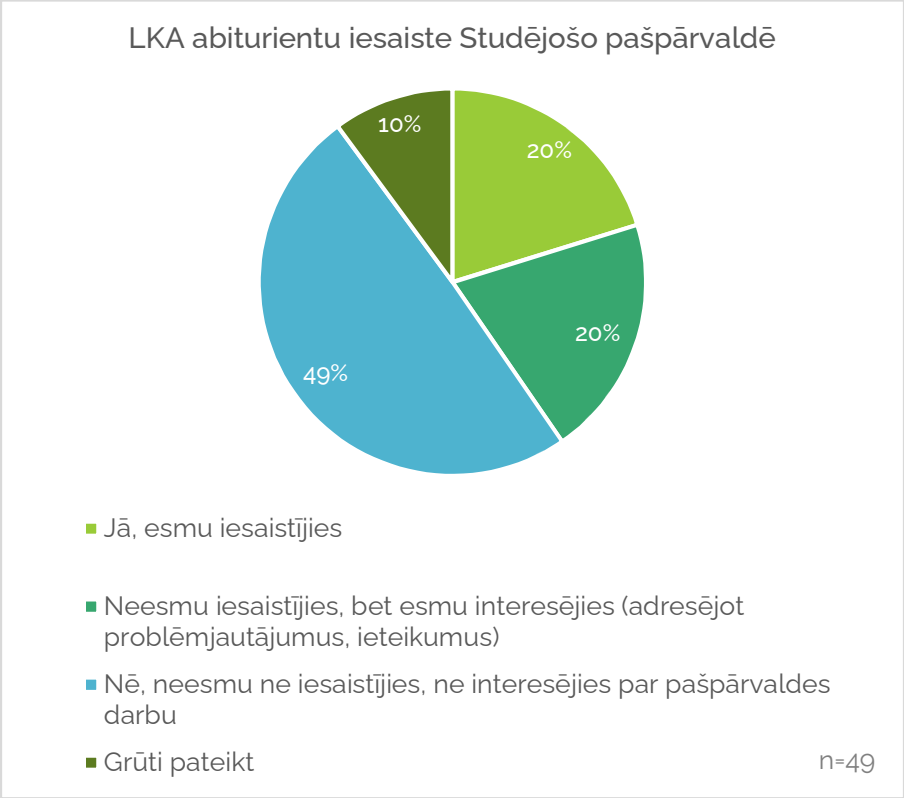
Salīdzinot ar 2022. gadu, augusi abiturientu pārliecība par to, ka Studējošo pašpārvalde studiju laikā ir pārstāvējusi studējošo intereses.

*8. attēls*



49% abiturientu nav iesaistījušies vai interesējušies par Studējošo pašpārvaldi, 20% ir interesējušies, adresējot problēmjautājumus, ieteikumus. 20% abiturientu ir bijuši iesaistīti Studējošo pašpārvaldē.

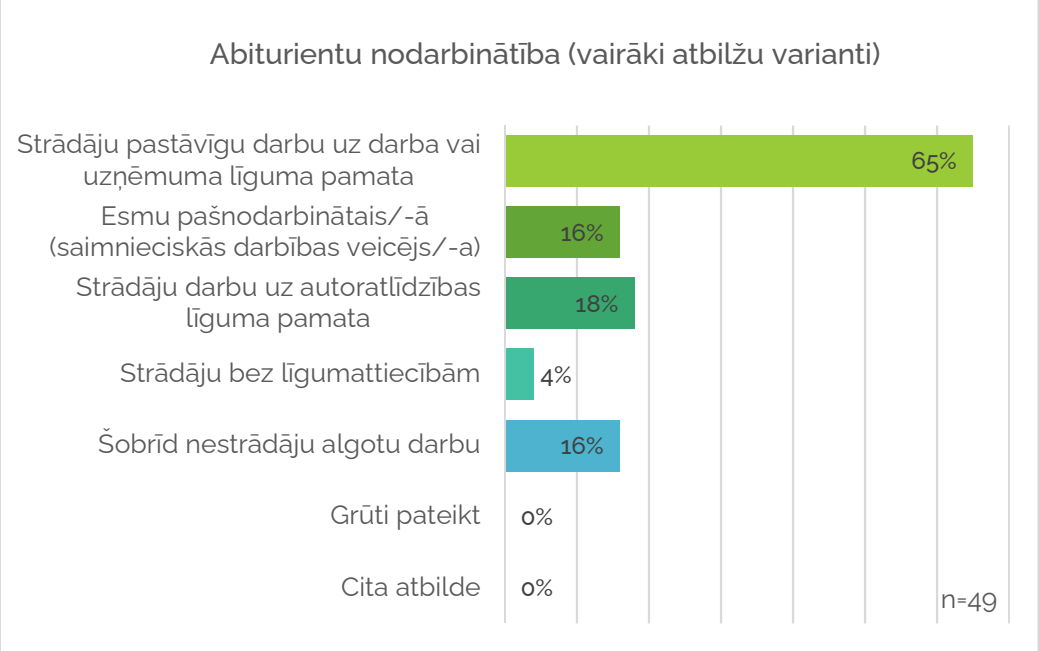
*9. attēls*



# 6. Abiturientu nodarbinātība

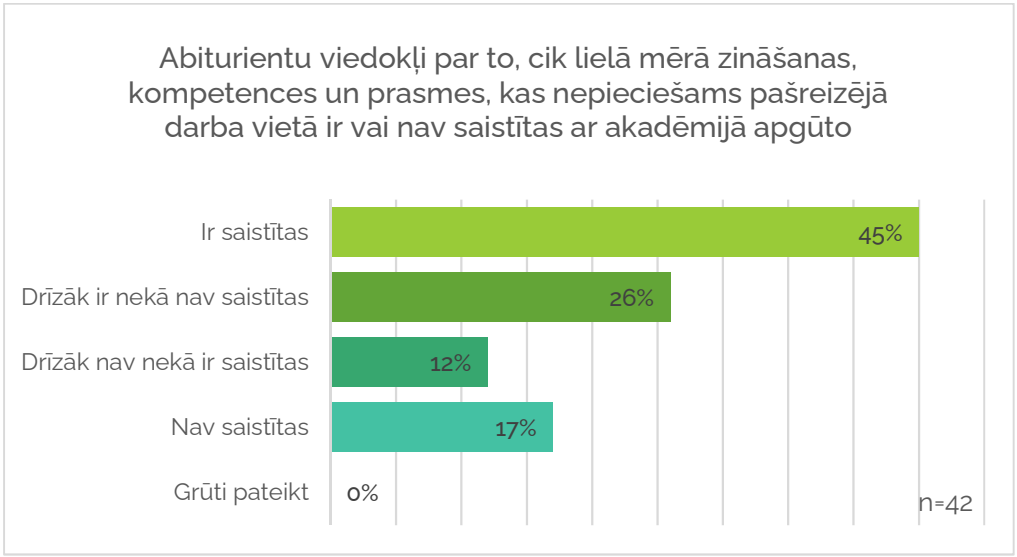
Respondentiem tika lūgts norādīt visus attiecināmos atbilžu variantus par pašreizējo nodarbinātību. Lielākā daļa (65%) abiturientu šobrīd strādā pastāvīgu darbu uz darba vai uzņēmuma līguma pamata, 18% abiturientu strādā darbu uz autoratlīdzības līguma pamata, 16% ir pašnodarbinātie (saimnieciskās darbības veicēji). Šobrīd algotu darbu nestrādā 16% no respondentiem.

*10. attēls*



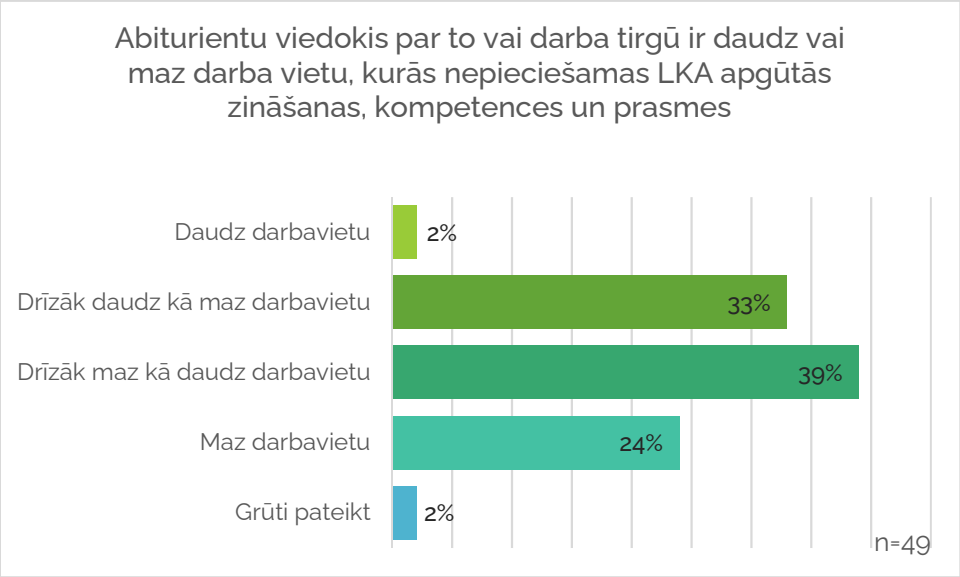

Abiturienti tika lūgti norādīt, cik lielā mērā zināšanas, kompetences un prasmes, kas nepieciešamas pašreizējā darba vietā ir vai nav saistītas ar akadēmijā apgūto. Lielākā daļa respondentu uzskata, ka akadēmijā apgūtās zināšanas, kompetences un prasmes ir saistītas (45%) vai drīzāk ir nekā nav saistītas (26%) ar pašreizējā darba vietā nepieciešamo.

*11. attēls*



Respondentiem tika lūgts arī izteikt viedokli par to, vai, viņuprāt, darba tirgū ir daudz vai maz darba vietu, kurās nepieciešamas LKA apgūtās zināšanas, kompetences un prasmes. Lielākā daļa abiturientu uzskata, ka tādu darba vietu ir drīzāk maz kā daudz (39%) vai maz (24%).

*12. attēls*




Abiturienti ir augsti novērtējuši LKA iegūtās izglītības nozīmi personības attīstībā (5-ļoti liela nozīme, 1- ļoti maza nozīme).

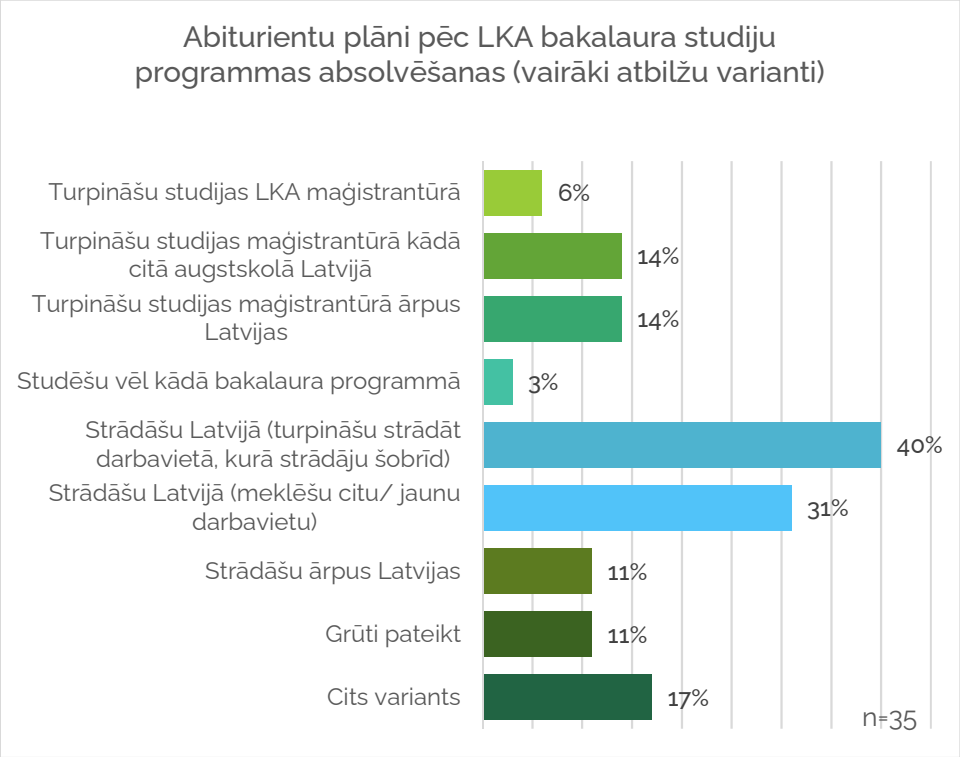
*13. attēls*

# 7. Plāni pēc absolvēšanas

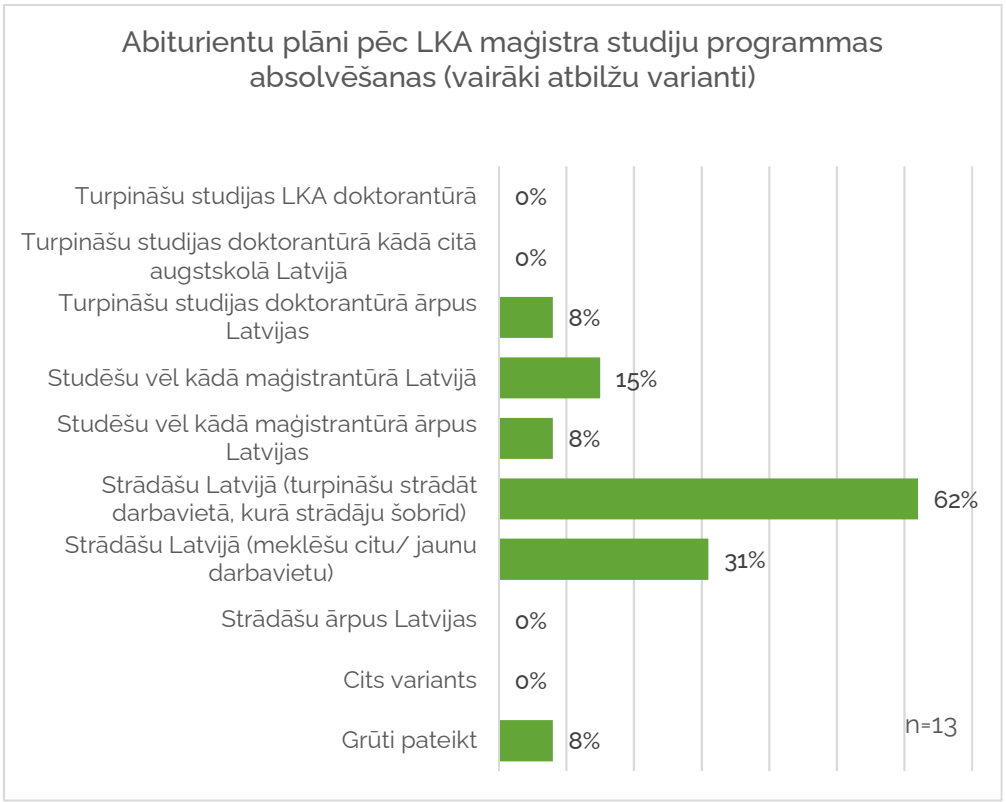
Respondentiem tika lūgts atzīmēt visus attiecināmos atbilžu variantus par to, kādi ir viņu plāni pēc absolvēšanas. Lielākā daļa bakalaura studiju abiturientu norādīja, ka turpinās strādāt darba vietā, kurā strādā šobrīd (Latvijā) vai meklēs citu/jaunu darba vietu (Latvijā). Bez piedāvātajiem atbilžu variantiem, respondenti

norāda, ka dosies vai meklēs praksi ārzemēs, dosies Erasmus+ absolventu praksē, kā arī plāno stāties maģistrantūrā pēc gada. Arī maģistra studiju abiturienti visvairāk norādījuši, ka strādās Latvijā pašreizējā darba vietā (62%) vai meklēs citu darba vietu Latvijā (31%).

*14. attēls*




*15. attēls*



1. pielikums

**LKA topošo absolventu aptauja**

Topošo absolventu viedokļa vākšana ir obligāts augstskolu pienākums.

Aptauja paredzēta, lai noskaidrotu topošo absolventu viedokli par iegūto izglītību, tās kvalitāti un atbilstību darba tirgum, kā arī studējošo turpmākajām darba gaitām.

Lūdzu, atzīmē lodziņu pie atbildes, kas Tev šķiet visatbilstošākā, vai ieraksti atbildi tur, kur tas norādīts. Seko uzmanīgi līdzi anketas norādījumiem!

Anketas aizpildīšana aizņems līdz 10 minūtēm.

Paldies!

STUDIJU NOVĒRTĒJUMS

**1. Lūdzu, novērtē kopumā savu līdzšinējo izglītības pieredzi LKA (kur 1-ļoti slikti, 5 - ļoti labi)!**

*Lūdzu, atzīmē 1 atbildi!*

| | 5 (ļoti labi) | 4 | 3 | 2 | 1 (ļoti slikti) | Grūti pateikt |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Novērtējums | | | | | | |

**2. Lūdzu, novērtē 5 ballu skalā studiju <u>kvalitāti</u>!**

*Lūdzu, atzīmē 1 atbildi!*

| | 5 (ļoti augsta kvalitāte) | 4 | 3 | 2 | 1 (ļoti zema kvalitāte) | Grūti pateikt |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Studiju kvalitāte apgūtajā apakšprogrammā/ programmā kopumā | | | | | | |
| Studiju programmas īstenošanā iesaistītā | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| akadēmiskā personāla kvalitātes vērtējums | | | | | | |

***3.*** **Lūdzu, novērtē administratīvā personāla pieejamību un darbu 5 ballu sistēmā (kur 1 - ļoti slikti, nepietiekami, 5 – ļoti labi, pietiekami)!** *Lūdzu, izvēlies 1 atbildi!*

| | 5 (ļoti labi, pietiekami) | 4 | 3 | 2 | 1 (ļoti slikti, nepietiekami) | Neesmu sadarbojies/ centies sasniegt | Grūti pateikt |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Studiju departaments | | | | | | | |
| Komunikācijas departaments | | | | | | | |
| Attīstības departaments (Mobilitātes projektu nodaļa (Erasmus+ programmas)) | | | | | | | |
| Attīstības departaments (mentorings) | | | | | | | |
| Katedru vadītāju asistenti | | | | | | | |

**Ja vēlies, komentē:**

---

**4. Lūdzu, novērtē 5 ballu skalā zemāk minētos studiju raksturojošos elementus (kur 1 - ļoti slikti, 5 -ļoti labi)!**
*Lūdzu, atzīmē 1 atbildi katrā rindiņā!*

| | 5 (ļoti labi) | 4 | 3 | 2 | 1(ļoti slikti) | Grūti pateikt |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Studiju kursu atbilstība studiju apakšprogrammai | | | | | | |
| Teorijas un praktisko nodarbību līdzsvars programmā/ apakšprogrammā kopumā | | | | | | |
| Metodiskā un informatīvā materiāla nodrošinājums par studiju procesu | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nodarbību plānojums | | | | | | |
| Vērtēšanas sistēma (kritēriji, norises kārtība u.c.) | | | | | | |
| Atvēlētais laiks studiju darbu (patstāvīgie darbi) sagatavošanai | | | | | | |
| Studiju telpu materiāli tehniskais nodrošinājums | | | | | | |
| E-studiju vides lietojums, lietderība mācību procesā | | | | | | |

**5. Ja vēlies, komentē iepriekšējā jautājumā minētos aspektus!**

_____

_____

**6.1.Lūdzu, nosauc savas programmas / apakšprogrammas stiprās puses!**

*Lūdzu, ieraksti!*

_____

_____

**6.2. Lūdzu, nosauc savas programmas / apakšprogrammas vājās puses!**

*Lūdzu, ieraksti!*

_____

_____

**7. Lūdzu, sniedz ieteikumus programmas /apakšprogrammas uzlabošanai!**

*Lūdzu, ieraksti!*

_____

_____

**8. Novērtē savu sadarbību ar bakalaura/ maģistra darba vadītāju 5 ballu skalā (kur 5 – ļoti laba, 1**

**– ļoti slikta)!**

| | |
|---|---|
| 5 (ļoti labi, pietiekami) | |
| 4 | |
| 3 | |

| | |
|---|---|
| 2 | |
| 1 (ļoti slikti, nepietiekami) | |
| Grūti pateikt | |

**8.1. Ja vēlies, komentē savu sadarbību ar darba vadītāju!**_____

**9. Lūdzu, novērtē 5 ballu skalā LKA starptautisko sadarbību!**

*Lūdzu, atzīmē 1 atbildi*

| | 5 (ļoti augsa kvalitāte) | 4 | 3 | 2 | 1 (ļoti zema kvalitāte) | Grūti pateikt/ neesmu pieredzējis(-usi) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Starptautiskā studentu apmaiņa | | | | | | |
| Starptautiski studiju projekti, kas tiek realizēti ārpus Latvijas (vasaras skolas, festivāli) | | | | | | |
| Starptautiski studiju projekti, kas tiek realizēti Latvijā | | | | | | |
| Starptautiskās prakšu iespējas | | | | | | |
| Ārzemju viespasniedzēu nodarbības/ meistarklases | | | | | | |

**10. Lūdzu, novērtē, cik lielā mērā Tev bijusi iespēja piedalīties studiju programmas / apakšprogrammas, tās kvalitātes pilnveidošanā, ietekmēt to (iespēja piedalīties kursa novērtēšanas aptaujās, izteikt viedokli, utt.)!**

*Lūdzu, atzīmē 1 atbildi!*

| | |
|---|---|
| Ir bijušas (vairākas) iespējas | |
| Drīzāk ir bijušas kā nav bijušas iespējas | |
| Drīzāk nav bijušas kā ir bijušas iespējas | |
| Nav bijušas šādas iespējas | |
| Grūti pateikt/ nav bijusi šāda nepieciešamība | |

STUDĒJOŠO PAŠPĀRVALDE (SP)

**11. Vai studiju laikā Tu pats/ pati iesaistījies vai interesējies par LKA Studējošo pašpārvaldi?**

| | |
|---|---|
| Jā, esmu iesaistījies | |
| Neesmu iesaistījies, bet esmu interesējies (adresējot problēmjautājumus, ieteikumus) | |
| Nē, neesmu ne iesaistījies, ne interesējies par pašpārvaldes darbu | |
| Grūti pateikt | |

*Pāriet uz 13. jautājumu ja atbildējis ar pirmo vai otro atbilžu variantu iepriekšējā jautājumā.*

**12. Cik lielā mērā Tev studiju laikā bija sajūta, ka Studējošo pašpārvalde pārstāv Tavas (studējošo) intereses LKA darbībā kopumā?**

| | 5 (lielā mērā pārstāvēja) | 4 | 3 | 2 | 1 (ne mazākajā mērā nepārstāvēja) | Grūti pateikt | Nezinu neko par SP darbu |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Novērtējums | | | | | | | |

DARBS

**13. Atzīmē sev atbilstošo(-os) variantu(-us) saistībā ar Tavu nodarbinātību šobrīd (domājot par pēdējiem 3 mēnešiem)!**

| | |
|---|---|
| Strādāju pastāvīgu darbu uz darba vai uzņēmuma līguma pamata | |
| Esmu pašnodarbinātais/-ā (saimnieciskās darbības veicējs/-a) | |
| Strādāju darbu uz autoratlīdzības līguma pamata | |
| Strādāju bez līgumattiecībām | |
| Strādāju kādā citā veidā (ieraksti, kā) _____ | |

| | |
|---|---|
| Šobrīd nestrādāju algotu darbu | |
| Grūti pateikt | |

**14. Cik lielā mērā zināšanas, kompetences un prasmes, kas nepieciešamas Tavā pašreizējā darbavietā, ir vai nav saistītas ar to, ko esi apguvusi(-is) studijās savā apakšprogrammā?** *Lūdzu, izvēlies 1 atbildi!*

| | |
|---|---|
| Ir saistītas | |
| Drīzāk ir nekā nav saistītas | |
| Drīzāk nav nekā ir saistītas | |
| Nav saistītas | |
| Grūti pateikt | |

**15. Tavuprāt, pašreiz darba tirgū ir daudz vai maz darbavietu, kurās nepieciešamas Tavā apakšprogrammā apgūstamās zināšanas, kompetences un prasmes?**

*Lūdzu, izvēlieties 1 atbildi!*

| | |
|---|---|
| Daudz darbavietu | |
| Drīzāk daudz kā maz darbavietu | |
| Drīzāk maz kā daudz darbavietu | |
| Maz darbavietu | |
| Grūti pateikt | |

**16. Novērtē, lūdzu, 5 ballu sistēmā (kur 1 - ļoti maza nozīme, 5 - ļoti liela nozīme) LKA iegūtās izglītības nozīmi Tavas personības attīstībā!**

*Lūdzu, izvēlies 1 atbildi!*

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Grūti pateikt |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Novērtējums | | | | | | |

\PAPILDINFORMĀCIJA

**17. Norādi, lūdzu, kuru apakšprogrammu/ programmu Tu gatavojaties absolvēt!**

*Lūdzu, izvēlies 1 atbildi!*

*(mainīgas vienības)*

| | |
|---|---|
| Kultūras un mākslas studijas | |
| Kultūras socioloģija un menedžments | |
| Radošās industrijas | |
| Starpkultūru sakari | |
| Audiovizuālā māksla | |
| Dramatiskā teātra aktiera māksla | |
| Dramatiskā teātra režijas māksla | |
| Drāmas un teksta studijas | |
| Laikmetīgās dejas māksla | |
| Kultūras menedžments | |
| Radošās industrijas un izaugsmes menedžments | |
| Audiovizuālā un skatuves māksla | |
| Kultūras mantojuma pārvaldība un komunikācija | |
| Cita maģistra apakšprogramma (Lūdzu, ieraksti blakus!) | |
| Cita bakalaura apakšprogramma (Lūdzu, ieraksti blakus!) | |

[bakalauriem] **18. Ko Tu plāno darīt pēc LKA <u>bakalaura</u> studiju programmas absolvēšanas?**

*Lūdzu, atzīmē visu atbilstošo!*

| | |
|---|---|
| Turpināšu studijas LKA maģistrantūrā | |
| Turpināšu studijas maģistrantūrā kādā citā augstskolā Latvijā | |
| Turpināšu studijas maģistrantūrā ārpus Latvijas | |
| Studēšu vēl kādā bakalaura programmā | |
| Strādāšu Latvijā (turpināšu strādāt darbavietā, kurā strādāju šobrīd) | |
| Strādāšu Latvijā (meklēšu citu/ jaunu darbavietu) | |
| Strādāšu ārpus Latvijas | |
| Cits variants (*Lūdzu, ieraksti!*)_____ | |
| Grūti pateikt | |

[maģistriem] **19. Ko Tu plāno darīt pēc LKA <u>maģistra</u> studiju programmas absolvēšanas?**

*Lūdzu, atzīmē visu atbilstošo!*

| | |
|---|---|
| Turpināšu studijas LKA doktorantūrā | |
| Turpināšu studijas doktorantūrā kādā citā augstskolā Latvijā | |
| Turpināšu studijas doktorantūrā ārpus Latvijas | |
| Studēšu vēl kādā maģistrantūrā Latvijā | |
| Studēšu vēl kādā maģistrantūrā ārpus Latvijas | |
| Strādāšu Latvijā (turpināšu strādāt darbavietā, kurā strādāju šobrīd) | |
| Strādāšu Latvijā (meklēšu citu/ jaunu darbavietu) | |
| Strādāšu ārpus Latvijas | |
| Cits variants (*Lūdzu, ieraksti!*)_____ | |
| Grūti pateikt | |